

INFORMACIÓN NEUTRALIDAD EN LA RED

1. Introducción

El presente documento pretende informar a la Asociación sobre ciertos aspectos que hemos estimado importantes con relación a la Neutralidad en la Red para que el posicionamiento de la Asociación sea fundamentado.

2. Sobre la votación de la FCC

Evento acaecido

El día 14 de diciembre, 2017, La Comisión Federal de Comunicaciones de Estados Unidos realiza una votación sobre la declinación de la regulación de Título II, que clasifica el ancho de banda de Internet como una utilidad.

Información sobre la decisión

2.1 Secciones primera y segunda¹

Title I y *Title II* son secciones de *Communications Act of 1934*; una Ley Federal de Los Estados Unidos de América.

De estas dos secciones la sección primera, *Title I*, trata sobre la regulación del comercio extranjero en medios de comunicación cableados y de radio. Con un interés en propiciar un acceso rápido, eficiente y a nivel de país, y proveer el servicio a nivel mundial a cambio de cargos. Una centralización de autoridad.

La sección primera es más liviana y requiere de menos documentación por parte de las compañías que operen bajo esta clasificación. Lo cual implica que los proveedores de servicios no tendrían que dar explicaciones sobre la administración de sus recursos y redes. Aunque hay cláusulas que obligan a la justificación de ciertos eventos como la ralentización, bloqueo, filtrado, sobre la gestión de la congestión de tráfico y otros medios.

Mientras que la sección segunda, *Title II*, trata las guías legales a cumplir por los proveedores de servicios que operen bajo esta clasificación.

La sección segunda es más estricta en cuanto a que los proveedores siguen regulaciones y estándares similares a proveedores de telefonía, de gas o de electricidad. Se considera un servicio público, y como tal, su administración se ha de guiar por el correcto

¹ Varios enlaces de interés en orden de visita (de menos a más técnicos):

<https://www.engadget.com/2017/12/01/net-neutrality-faq-title-i-title-ii-2017/>

En la página 7 se detalla cuál es el enfoque exacto. Se explican problemas de atar fuerte a los ISPs, pero a partir de la 333 en varias páginas se explica la problemática del libre albedrío.

https://apps.fcc.gov/edocs_public/attachmatch/FCC-15-24A1.pdf

mantenimiento del servicio, y ningún otro propósito ha de motivar la ralentización, degradación del servicio, bloqueo, o cualquier otro impedimento. Han de justificar y dar cuenta de qué servicios proveen a quien, y en qué condiciones se dan (incluidos los costes).

Fuera de la acción de estas dos y de la supervisión de la FCC sobre el ancho de banda, es competencia de la FTC defender a los consumidores de las vulneraciones sobre el ancho de banda que entren en conflicto con la neutralidad de Internet.

2.2 Decisión tomada

Desde el partido republicano, se ha defendido la desregulación sobre las compañías proveedoras de servicios de Internet, con la pretensión de quitar unas normas que, en primer lugar, no eran necesarios puesto que Internet siempre ha funcionado correctamente.

Esto lo han conseguido mediante una votación 3 a 2. Revocando así la designación de la sección segunda, *Title II*, haciendo que la FCC deje de ser una autoridad capaz de establecer reglas y normas sobre la neutralidad de Internet. Dejando de ser, por ejemplo, reguladora de la industria sobre el ancho de banda. Esto, en un principio, no implicaría que cada estado pudiese promover sus propias leyes sobre este ámbito. Pero, la Comisión Federal de Comunicaciones prohíbe a cada estado regular por cuenta propia los servicios de Internet, por lo que se ha impuesto a nivel país que no haya control sobre los proveedores de servicio y sean éstos quienes hagan valer su buen haber.

Se abandonan las obligaciones descritas y establecidas en la sección segunda, *Title II*, delegando en los ISP (Proveedores de Servicios de Internet) la responsabilidad de informar de su administración.

Lo contrario a prevenir que las ISPs hagan tales acciones como, bloquear, limitar el acceso o priorizar contenido si así lo desean.²

2.3 Impacto a nivel de usuario

En un escenario ideal, el consumidor no necesita de una especial defensa frente a políticas ilícitas que hacen de Internet un medio no imparcial al no verse afectado por un acceso modificado.

Sin embargo, éste no es el caso, pues no son pocos los casos en los que proveedores de servicios en Internet han bloqueado o manipulado las conexiones de sus clientes. Proveedores tan grandes como Madison River, Comcast, Telus, AT&T y Verizon, entre otros tantos³.

Es claro que se necesita un agente externo que pueda velar por la neutralidad de Internet, para que los usuarios puedan obtener lo que contratan: un acceso global y objetivo a la red.

² <https://www.cbsnews.com/news/net-neutrality-vote-fcc-rules-internet-speed-live-stream/>

³ <https://www.freepress.net/blog/2017/04/25/net-neutrality-violations-brief-history>

Si la administración de carreteras beneficiase con menores impuestos en autopistas y vías exclusivas más cortas y directas a ciertas empresas de mensajería, los usuarios favorecerían a estas empresas pues usarían sus servicios más baratos y rápidos; frente a empresas más pequeñas y no favorecidas.

Sería una situación desventajosa para las empresas pequeñas y para el usuario, puesto que existe una competencia desleal y una influencia sobre las decisiones de los usuarios.

En este caso, la administración de carreteras son los ISPs, NBCUniversal o Go90 serían empresas beneficiadas, y tanto el usuario como empresas más pequeñas como Netflix o ABC, los afectados.

3 Contexto de la Neutralidad en la Red

Debido a la importancia del asunto, se ha de tener en cuenta los posicionamientos tanto de empresas, estados como de comisiones gubernamentales representativas. Debido a que, según los intereses de la organización a la que se le pregunte pueden ser completamente opuesta a cualquier homólogo anterior. Ante esto, es entendible un posicionamiento en contra de la Neutralidad en la Red por parte de dichas empresas, ya que, debido a esto, incrementan sus ganancias. Es un hecho que la discriminación de flujo transfronterizo de datos hace aumentar el margen de beneficios.

Empresas

Las organizaciones que están en contra de la Neutralidad en la Red son las que ven un negocio por explotar, justificando una regulación de los paquetes de red en función del consumo del cliente. Esto es debido a que internet es un mercado único. Esto conlleva mayores costes directos para el consumidor. Estas organizaciones son las principales empresas distribuidoras de servicios de red y datos.

Estados Unidos

En el caso de EE. UU., en la presidencia del cuadragésimo cuarto presidente de Estados Unidos, Barack Obama, se propuso una ley reguladora en pro a la Neutralidad en la Red en 2015. Ley que ha sido abolida recientemente por el presidente sucesor, Donald Trump a la fecha de diciembre de 2017. La respuesta a esta medida, fueron millones de correos electrónicos al Congreso de EE. UU. y comentarios en el sitio web de la FCC (siglas en inglés de Comisión Federal de Comunicaciones), más de 125 millones de empresas, sitios web, organizaciones y personas en los EE. UU. estuvieron involucrados en la protesta.

Unión Europea

En principio, la neutralidad en Europa está garantizada. Reglamento (UE) 2015/2120 del Parlamento Europeo y del Consejo de 25 de noviembre de 2015 por el que se establecen medidas en relación con el acceso a una internet abierta y se modifica la Directiva 2002/22/CE relativa al servicio universal y los derechos de los usuarios en relación con las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas y el Reglamento (UE) 531/2012 relativo a la itinerancia en las redes públicas de comunicaciones móviles en la Unión⁴.

⁴ <https://www.boe.es/doue/2015/310/L00001-00018.pdf>

4 Referencias

<http://abcnews.go.com/Technology/fcc-vote-net-neutrality-repeal/story?id=51789699>

<http://www.le-vpn.com/es/opositores-de-la-neutralidad-de-red/>

https://retina.elpais.com/retina/2017/12/22/tendencias/1513942644_212730.html

http://cadenaser.com/programa/2017/11/24/hora_14_fin_de_semana/1511522114_501379.html

<https://elcomercio.pe/tecnologia/actualidad/neutralidad-red-viene-2018-noticia-485549>

<https://www.engadget.com/2017/12/08/net-neutrality-mayer-hawthorne-rob-sheridan/>

<https://www.engadget.com/2017/12/13/net-neutrality-small-isp-reaction/>

<https://techcrunch.com/2017/12/14/the-fcc-officially-votes-to-kill-net-neutrality/>

<https://www.theverge.com/2017/12/14/16776154/fcc-net-neutrality-vote-results-rules-repealed>

<http://www.eleconomista.es/tecnologia-internet/noticias/8810994/12/17/EEUU-dice-hoy-adios-a-la-neutralidad-de-Internet-las-telecos-podra-ralentizar-el-trafico-a-su-antojo.html>

<http://edition.cnn.com/2017/12/13/opinions/importance-net-neutrality-opinion-baker/index.html>

<http://money.cnn.com/2017/12/14/technology/fcc-net-neutrality-vote/>

<http://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/net-neutrality-vote-live-updates-ajit-pai-latest-meaning-date-blog-stream-internet-change-a8110236.html>

<https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2017/12/14/the-fcc-is-expected-to-repeal-its-net-neutrality-rules-today-in-a-sweeping-act-of-deregulation/>